

Comments Form – 5/25/06 Hearing

1. Legal Issues

①. Legality of mandatory scrap for particular facility

Is it legal to regulate the mandatory scrap for specific particular facilities with a certain period? We doubt it meets a legal equity that the government regulates the mandatory scrap for the 3rd generation Perchloroethylene (PERC) facility within 15 years because of environmental pollution. We want to know why the government addresses a strict regulation into the dry-cleaning industry, which generate extremely lower pollutants than old vehicles (older than 15 years). Doesn't it sound and desirable to regulate pollutants from older vehicles rather than dry-cleaning industry?

②. Reduction of PERC use

According to ARB statistics, dry-cleaning industry reduced the PERC use of 1.1 million gallons in 1991 to 378,000 gallons in 2003, which is only 1/3 of 1991 PERC use. In addition, we reduced evaporative emissions from 742,000 to 222,000 gallons during the same period. These reductions are proofs that we have kept dry-cleaning related regulations and voluntarily participated in government programs through continuous environment related education.

③. Limit distance

The item of a minimum distance of 100 or 300ft from the 3rd generation facility to sensitive receptors should be eliminated. We worry that this item may give wrong information to residents who live around the 4th and 5th generation facilities that are subject to relatively milder regulations than the 3rd generation facility. Wrong information can cause unnecessary legal conflicts. We believe it is unnecessary to regulate the 3rd generation facility, which is in the trends of natural decrease and voluntary scrap due to aged facility. If the government concerns the public health, the government should regulate vehicles in advance, which emit more and seriously harmful pollutants than dry-cleaning facilities. We want to know that the government does not or can not regulate pollutants from vehicles' engine starts in garages.

2. Economic Issues

①. Economic Burden and Loss

According to the ARB report, the annual total sales for 50% of dry-cleaners are less than \$100,000. The cost of a new dry-cleaning Laundromat is \$7 ~ \$80,000 including installation fee. If we finance the total cost, we have to pay \$1,000 per month for five years. If the monthly sales are \$10,000, the monthly payment for the new facility accounts for 10% of the monthly sales. Therefore, this new regulation forces us to do unreasonable and harsh investment.

②. Sales Price Increase: Impact to Public and Economic Issues

According to the ARB's 1st draft, the increase of dry-cleaning price is necessary by a minimum of \$0.65 to \$1.40. In reality, the price has not been increased for last 10 years because the increase of the price is not applicable like the increase of general consumer goods. We assume the cost may not increase for next 10 years because of increasing competition among dry-cleaners, increasing low-price clothing, and decreasing consumers' dry-cleaning needs by doing themselves. The price increase of \$1.40 from the current price causes the increase of dry-cleaning cost to consumers and results in the decrease of consumers' dry-cleaning needs, which threatens us close our business. In addition, increasing low-price clothing and the increase of the dry-cleaning price encourage consumers the one-time use of clothing, instead of recycle. Consumers' one-time use of clothing can increase the clothing waste and aggravate natural environment.

③. Increase government's financial support

The government should increase financial support in advance, if the government regulates mandatory scrap or replacement for the 3rd generation dry-cleaning facility. The government should have sufficient funding to minimize financial loss as general dry-cleaners replace current facility to expensive new facility. Current regulation supporting CO₂ and Wet Clean dry-cleaning facilities is contradictory. Supporting the same amount of \$10,000 for both \$150,000 CO₂ and \$25,000 ~ \$40,000 Wet Clean facilities is unacceptable. We request the government's financial support for the purchase of hydrocarbon dry-cleaning facility as the South Coast AQMD does. In addition, we request the government provide alternative technology to replace the PERC facility and increase financial support by the minimum of 50% of total cost including new facility purchase and installation.

④. Wrong information to the public

Although dry-cleaning industry is not a pollution industry, the public misunderstands that dry-cleaning industry generates massive pollutants. Due to the reason, we have serious disadvantages from building owners. For instance, building owners do not allow us to install any facility and equipment in the building. This is a phenomenon that we suffer economic loss because of the strict regulation. Should the dry-cleaning business is classified to a pollution industry, or an environmentally friend industry?

3. Emission Estimation Method

According to the ARB's 1st draft, dry-cleaning industry consumes about 80% of total PERC sales in California. The draft reports only the total sales without considering the significant amount of reuse. We assume that the amount of actual consumption significantly differs from the total sales. As ARB calculates PERC emissions, do you use only the amount of total PERC sales only?

4. Period Extension of Mandatory Scrap for the 3rd Generation Facility

Carbon Absorber (BACT), which ARB recommends, is not a new technology but is the modification of Snippers used for last 30 years. We believe that the refrigeration coil and facility maintenance status are more important than the carbon absorber. Due to All Carbon Filter and Carbon Core Filter instead of Disk Filter, the 3rd generation facility requires the more PERC. Although the more PERC required, the PERC emissions do not increase because the PERC is totally reused. We request the extension of the mandated scrap year from 2010 to 2014 for the 3rd generation facility if the facility passes the current inspection standards. We believe it is reasonable to force scrap the facility not passing the current standards.

5. What is Environmentally Friend Solvent?

①. Hydrocarbon dry-cleaning facility

Many dry-cleaners replace to hydrocarbon facility to avoid the PERC regulations. However, we are confused by the strict regulations without providing particular alternatives. We know 30% of 900 dry-cleaners use the hydrocarbon dry-cleaning facility in the Northern California.

According to the ARB's 1st draft, hydrocarbons can increase ozone concentrations and cause adverse health effects such as respiratory disease, asthma, premature death, etc. If so, the hydrocarbon dry-cleaning facility, which replaces the existing PERC dry-cleaning facility, is also not environmentally friend facility. We want what dry-cleaning facility is best available in current financial and technical environment.

②. CO₂ dry-cleaning facility

a. General dry-cleaners are not affordable to purchase the CO₂ dry-cleaning facility because it costs up to \$150,000. The CO₂ dry-cleaning facility users and suppliers agree that only the dry-cleaners of the annual sales of \$1,000,000 can purchase that facility. How many dry-cleaners do you think make the annual sales of \$1,000,000?

b. Replacing dry-cleaning facility is not as simple as purchasing. Generally, the space of dry-cleaning shops is about 1,500 sq. ft. It may not be possible to replace a PERC dry-cleaning facility with a CO₂ dry-cleaning facility because a CO₂ dry-cleaning facility requires a minimum of 2,000 sq. ft. Although the installation is possible, the interior of the shop should be completely remodeled, and the shop may not have sufficient space to install other auxiliary equipment.

c. Moreover, a full-time highly skilled mechanic, who operates high pressurized gas, should be in the shop to operate the CO₂ dry-cleaning facility. Keeping a full-time mechanic is not realistic and financially impossible.

6. Limited Installation of Ventilation Equipment

It is desirable to install ventilation equipment on limited location according to shop location. Shops close to residential areas should install sufficient ventilation equipment. However, commercial areas or single buildings should not be regulated, because it results in unnecessary cost for the installation. This is an example of administrative conflicts between ARB and water resources Board's policies. We doubt ARB considers pollution and resource loss resulted in the one-sided policy. ARB should investigate water needs for the water cleaning and waste water treatment cost, and coordinate with related administrative organizations before recommending the use of water and water cleaning technology. One gallon of solvent can clean 6,000 ~ 8,000 lbs of clothing. ARB should investigate and analyze what the best policy is. ARB should acknowledge benefits by using solvent such as the preservation of water resources, economic benefits, etc.

5월 25일 공청회(Comments form- 5/25/06 Hearing)

1. 법적 사항

가. 특정제품에 대한 강제 폐기의 적법성 여부

일부 특정한 제품에 관하여 법적으로 유효기간을 정하고 이를 강제하는 것이 법 형평성에 부합되는지?

정부에서는 환경오염을 이유로 3세대 퍼크 기계에 대해 15년이란 한정 기한을 두고 폐기토록 하는 것이 법의 형평성에 맞는 것인지 의문스럽다.

노후 차량(15년 이상) 1대가 배출하는 매연으로 발생하는 환경오염과는 비교가 되지 않을 정도로 환경 오염도가 낮은 세탁업계에만 유독 강한 법안을 제정하려는 의도는 무엇인가? 오히려 노후 차량에서 배출하는 유독 가스를 규제하는 것이 더 건설적이고 바람직한 것이 아닌가?

나. 퍼크 사용량의 감소

ARB 통계 자료에 따르면, 세탁업계의 퍼크 사용량은 지난 1991년도에는 1백 10만 갤런을 사용한 반면 2003년도에는 37만 8천 갤런으로 1/3 수준으로 급감하였고, 증발량도 74만 2천 갤런에서 22만 2천 갤런으로 감소하였다.

이것은 무엇을 의미하는가?

그동안 세탁인들이 관련 법규를 준수하고, 지속적으로 환경에 관한 교육 등을 통해 정부의 정책에 우리 모두가 자발적으로 적극 호응하고 실천하고 있음을 반증하는 것이다.

다. 거리 제한에 대한 규정

3세대 기계에 대하여 민감한 수용체로부터 최소한 100FT. 또는 300FT. 이상 떨어져야 한다는 조항은 삭제되어야 한다. 이러한 조항은 3세대 기계에 비해 비교적 규제가 약한 4~5세대 기계 소유 업소 주변의 주민들에게 잘못된 정보를 제공한 우려가 있다. 이로 인한 불필요한 법적 분쟁을 야기 시킬 소지가 다분하다.

정부에서 열려하는 3세대 기계는 장비의 노후로 자연 감소, 폐기 추세가 있는데 구태여 이러한 법안을 강제할 필요가 없다.

또한, 공중 보건을 염려한다면, 세탁 기계에서 발생하는 오염이나 위해보다 매연의 위험이 훨씬 심각한 차량에 대한 제재조치가 선행되어야 할 것이다.

차량 발진시에 가정 내 차고에서 배출하는 매연과 그로 인한 유해에 대한 규제 조치는 하지 않는 것인가, 못하는 것인가?

2. 경제적 측면

가. 새로운 규제에 따른 경제적 부담과 손실

ARB 보고서에 의하면, 가주 내 세탁소의 절반 정도가 연매상 10만불 이하라고 밝

하고 있다. 현재 드라이 크리닝 기계 1대 가격이 설치비를 포함하여 약 7~8만불 소요되는 것을 감안한다면, 이를 전액 융자하여 설치할 때 5년 동안 매달 약 1,000불 가량의 월부금을 납부하여야 한다. 월수입이 \$10,000불로 가정할 때, 기계 구입에 따른 새로운 월부금이 차지하는 비중은 전체의 10% 이상으로 비정상적이고 가혹한 영업투자를 부추기고 있다.

나. 세탁 가격 인상의 고충, 대중에게 미치는 영향과 경제적인 측면

ARB 1차 제안서에 따르면, 세탁소가 새 기계를 설치할 경우, 세탁요금에 미치는 영향이 최저 65센트에서 1불 40센트까지 인상이 불가피하다고 설명하고 있다.

세탁요금의 인상은 일반적인 소비재와 달리 매우 불리한 상황에 있는데, 세탁가격이 지난 10년간 크게 상승하지 않았고, 앞으로 10년 후에도 현재의 가격에서 크게 변화하지 않을 것으로 업계에서는 보고 있다.

그 이유로는 세탁소간의 경쟁, 저가 외류의 양산, 소비자의 직접 세탁에 따른 세탁소 의존도의 하락 등을 들 수 있다.

현재의 가격에서 일괄적으로 1불 40센트를 인상하는 것은 소비자에게는 엄청난 세탁 비용 증가를 느끼게 할 수 있고, 이로 인한 세탁물량의 감소는 세탁소의 경영 악화를 크게 압박하여 폐업 사태를 야기할 수 있다고 여겨진다.

또한, 저가 외류 생산과 세탁비용의 상승은 오히려 소비자들이 세탁하여 재활용 보다는 1회 사용을 선호하게 하는 결과를 초래할 우려가 있다. 경제적인 측면 이외에도 1회 사용 후 폐기함에 따라 오히려 쓰레기를 양산, 자연 환경을 더욱 악화시키는 요인으로 작용할 것이다.

다. 정부의 재정 지원 강화

정부에서 세탁인들에게 드라이크리닝 기계를 강제 폐기하거나 교체를 하기 원하면, 정부에서 보조금을 우선 증액하여야 할 것이다.

영세한 세탁업자에게 고가의 기계를 교체하라고 할 것이 아니라 정부에서 이에 따른 재정 손실을 최소화하기 위한 재정이 확보되어야 할 것이다.

현재 Co2 드라이크리닝 기계와 Wet Clean 기계에만 구입 지원금을 지불하는 것은 모순이 있다.

150,000불 정도 하는 기계에 지원금이 10,000불,

25000~40,000 여불 하는 wet clean 기계에도 10,000불은 형평성에 맞지 않으며, South Coast AQMD 처럼, 하이드로 카본 기계 구입에도 지원금을 책정하여 줄 것을 요청한다.

또한, 폐기 기계를 무조건 폐기하라는 정책보다는 이를 대체할 세탁기계를 제시하고 이를 따르는 세탁인들에게 기계 구입에 필요한 경제적인 지원을 정부에서 최소한 기계 구입비와 설치비용의 50%정도를 지원하는 정책을 선행하여 줄 것을 희망한다.

라. 대중에게 오도된 정보

세탁산업이 오염산업이 아님에도 불구하고, 세탁공장이 오염을 양산하는 것처럼 대중에게 잘못 인식됨에 따라 건물주로부터 리스의 재계약 등에 큰 불이익을 받고 있다. 세탁기계에 상관없이 어떠한 종류의 기제도 설치하지 못하게 하기도 한다. 이는 과도한 법 규제에 의해 파생하는 또 다른 경제적 피해이다. 세탁산업은 오염산업인가, 친환경사업인가?

3. Emission 산출 방법

ARB 1차 제안서에 따르면, 가주 내 퍼크 판매의 약 80%를 세탁업체에서 소모하는 것으로 지적하고 있다. 사용 후 폐기 수거 되는 양과 대부분이 이를 재활용하고 있는 상황에서 오직 구입량에 대해서만 언급하고 있다.

이는 실질적으로 소모하고 있는 양과는 엄청난 차이가 있을 것으로 추정된다. ARB는 perc의 emission을 계산할 때, perc 판매량으로 산정하는지?

4. 3세대 기계의 강제 폐기 조치 기한 연장

ARB에서 권장하는 Carbon Absorber(BACT)는 30년 전부터 사용하던 Snipper를 응용한 것으로 새로운 것이 아니다. 이것 보다는 냉동 Coil과 기계 상태가 중요하며 3세대 기계에는 Disk filter 대신에 All carbon filter 와 carbon core filter가 있어 퍼크 구매량이 많아지게 된다. 이는 전량 recycle 되기 때문에 퍼크 emission 을 증가 시키지 않는다.

현재 ARB 1차 제안서에서 지적한 3세대 기계의 폐기 제한 연도를 2010년에서 2014년까지 제한 연장하되, 이의 적용은 정부가 규정한 현재의 검사기준을 통과할 때에만 적용하도록 건의한다.

하지만 검사기준을 통과하지 못할 경우, 해당 기계를 강제 폐기 조치하는 것은 합당하다고 여겨진다.

5. 친환경 솔벤트는 무엇인가?

가. 하이드로 카본 세탁기계

현재 많은 세탁소들이 퍼크에 대한 규제를 피하기 위해 하이드로카본 기계로 교체하고 있다. 하지만 정부의 정확한 대안이 없는 환경 규제에 인하여 세탁업자들은 어떠한 드라이클리닝 기계를 사용해야 하는지 매우 혼란스러운 상황이다.

북가주에서만도 900여개 업소 가운데 약 30% 정도가 하이드로 카본 기계를 현재 사용 중인 것으로 파악되었다. 그런데 ARB 1차 제안서의 내용에 따르면, 하이드로 카본이 오존을 오염시켜 호흡기 질환, 천식, 조기 사망 등 건강에 좋지 않은 영향을 미친다고 지적하고 있다. 그렇다면 퍼크 기계를 대체하여 구입한 하이드로 카본 기계 역시도 친환경적인 기계가 아니라는 것인데, 현 세탁업체의 실정에 맞게 재정적, 기계운용을 할 수 있는 대체 기계는 무엇인가?

나. Co2 기계

a. CO2 기계는 시중 가격이 약 15만불에 달해 일반 세탁업소에서 구매할 수 있는 고려의 대상이 되지 못한다. Co2 기계 사용자와 관계자들 조차도 이를 구입할 수 전면 재시공해야 하는 경우로 재시공비가 포함되어야 하며, 그 외 필요한 장비들을 설치할 수 없게 한다.

c. 더욱 부담스러운 것은 고압가스를 취급해야 하기 때문에 일반 기술자가 아닌 고도의 숙련된 정비사가 세탁소에 상주해야 하는 문제가 있는데 기술자를 상주시키는 것도 어렵고 임금을 감당하기가 불가능하다.

6. 환기 장치의 제한적 설치

환기 장치의 설치에 업소의 위치에 따라 제한적으로 실시되는 것이 바람직하다. 주거 시설과 밀접한 위치에 있는 세탁소에만 별도의 환기 시설을 설치토록 하고, 그 외 상가지역 또는 단독 건물에는 이를 강제할 이유가 충분하지 않다. 오히려 불필요한 시설비용의 증가만 야기할 뿐이다.

7. 에너지 절약과 수자원

수자원의 부족 상황에서 물 소비(물세탁을 권장)를 장려하는 것은 수자원국 등 부서간의 업무 협조가 우선되지 않은 행정상의 모순이 아닌가?

대기 정화국에서는 공기 오염을 방지하기 위한 일방적인 정책으로 파생하는 다른 오염이나 손실을 고려하고 있는지 우려된다.

세탁업계에 물세탁을 권장하고 있는데, 기술상의 문제를 논하기 이전에 이에 따른 물 소비량과 오염된 물을 정화하기 위한 비용을 사전 조사하고 관련 부서와 충분한 사전 논의나 대책 마련이 있는지...

또한, 솔벤트를 사용하여 세탁할 경우, 1Gal 의 솔벤트로 6,000~8,000 파운드의 옷을 세탁할 수 있다. 이로 인한 물 절약, 경제적인 이익 등 상관관계를 광범위하게 조사하여 하나를 얻고 둘을 잃는 우를 범하지 말아야 할 것이다.